



*Проект „Оценка на ефективността на съдебния контрол върху актовете на администрацията.
Мерки за преодоляване на нарушеното право на справедлив процес“
Договор № BG05SFOP001-3.005-0001/09.12.2019 г.*

ПРИЛОЖЕНИЕ 3

**към Изложение на анализ
на експерт Галина Солакова**

Определение № 848 от 21.01.2019 г. на ВАС по адм. д. № 15160/2018 г.

Производството е по реда на чл. 229 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по частна жалба на П. И., чрез неговите пълномощници, срещу определение № 338 от 14.11.2018 г., постановено по адм. дело № 603/2018 г. по описа на Административен съд – С. З.. Излагат се доводи за неговата неправилност. Иска се отмяната му и връщане на делото за продължаване на съдопроизводствените действия.

Ответникът – Общинският съвет С. З. не изразява становище.

Върховният административен съд, второ отделение, приема частната жалба за процесуално допустима като подадена от надлежна страна срещу съдебен акт от категорията по чл. 229, ал. 1, т. 1 АПК и в срока по чл. 230 АПК.

Разгледана по същество е частично основателна.

Производството пред Административен съд – С. З. е образувано по жалба на П. Иванов срещу решение № 1808/27.09.2018 г. на общински съвет С. З., с което на основание чл. 124 а, ал. 2, чл. 135, ал. 3 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) и чл. 4, ал. 3 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинската собственост на община С. З., е дадено предварително съгласие и разрешение за изработване на проект за подробен устройствен план – изменение на плана за регулация и плана за застрояване на територията на парк/квартал "Бедечка", представляваща част от кадастрален район 513 по КККР на града, обхващащ квартали с номера от 801 до 831 по плана на гр. С. Загора.

Съдът е приел, че оспореното решение не е от категорията актове, подлежащи на съдебен контрол, поради което и на основание чл. 159, т. 1 АПК жалбата е оставена без разглеждане, а образуваното въз основа на нея производство - прекратено.

Обжалваното определение е частично неправилно.

Законосъобразно административният съд е приел, че решение № 1808/27.09.2018 г. на Общинския съвет С. З. в частта, в която е дадено



*Проект „Оценка на ефективността на съдебния контрол върху актовете на администрацията.
Мерки за преодоляване на нарушеното право на справедлив процес“
Договор № BG05SFOP001-3.005-0001/09.12.2019 г.*

предварително съгласие на основание чл. 4, ал. 3 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинска собственост на община С. З., е волеизявление на органа на местно самоуправление, който е компетентен да извършва действия по управление, когато се засягат имоти - общинска собственост. Решението в тази част не носи белезите на индивидуален административен акт. То не обективира властническо волеизявление на административен орган, не рефлектира неблагоприятно в чужда правна сфера и не засяга права и интереси на други лица, тъй като касае имоти - общинска собственост. Поради това заключението в обжалваното определение, че решението не подлежи на съдебен контрол в частта относно даденото предварително съгласие, е законосъобразно.

Неправилен е изводът за недопустимост на оспорването срещу решението в частта, в която е дадено разрешение за изработване на проект за ПУП - изменение на ПРЗ за територията на кв. Бедечка, обхващащ изброените квартали. Според съда Общинският съвет е упражнил правомощията си по чл. 124 а, ал. 1 от ЗУТ, и макар че съгласно чл. 124 б, ал. от 4 ЗУТ решенията и заповедите по чл. 124 и 124 а от ЗУТ не подлежат на оспорване, тези норми не могат да обусловят извод за необжалваемост на решението в тази му част, след като с него се дава разрешение за изработване на проект за изменение на ПУП. Съгласно чл. 21, ал. 1, т. 11 от Закона за местното самоуправление и местната администрация общинският съвет приема решения за създаване и одобряване на устройствени планове и техни изменения за територията на общината или за части от нея при условията и по реда на ЗУТ. Оспореното пред съда решение на Общински съвет С. З. в тази част представлява разрешение за изработване на проект за изменение на ПУП, което като акт по чл. 135, ал. 3 ЗУТ подлежи на съдебен контрол по жалба на заинтересованите лица. Дали органът е компетентен да издаде това разрешение е въпрос по съществото на спора, а не на допустимост на оспорването.

Предвид изложеното обжалваното определение е неправилно в посочената част и следва да бъде отменено, а делото - върнато на същия съд за продължаване на съдопроизводствените действия по жалбата на П. Иванов срещу решение № 1808/27.09.2018 г. на общински съвет С. З. в частта, представляваща разрешение за изработване на проект за изменение на ПУП - ПРЗ по отношение на УПИ III-115; УПИ IV - 115; УПИ V - 115 и УПИ XI - 115 в кв. 815 и на УПИ I - 115; УПИ II - 115; УПИ III - 115; УПИ IV - 115; УПИ V - 115; УПИ X - 115; УПИ XI - 115 и УПИ XII - 115 в кв. 816, по плана на гр. С. Загора, кв. "Бедечка", за които установява собственически



*Проект „Оценка на ефективността на съдебния контрол върху актовете на администрацията.
Мерки за преодоляване на нарушеното право на справедлив процес“
Договор № BG05SFOP001-3.005-0001/09.12.2019 г.*

права. Жалбоподателят има правен интерес да оспори акта само досежно тези УПИ, а не изцяло.

Определението в останалата част, с която жалбата срещу оспореното решение е оставена без разглеждане относно даденото от общинския съвет предварително съгласие и разрешение за изработване на проект за изменение на ПУП - ПРЗ спрямо УПИ извън тези, които не са негова собственост, е правилно и следва да се остави в сила.

По изложените съображения Върховният административен съд, второ отделение,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определение № 338 от 14.11.2018 г., постановено по адм. дело № 603/2018 г. по описа на Административен съд – С. З. в частта, с която е оставена без разглеждане жалбата на П. И. срещу решение № 1808/27.09.2018 г. на общински съвет С. З. относно разрешение за изработване на проект за подробен устройствен план – изменение на плана за регулация и плана за застрояване на територията на парк/квартал "Бедечка", представляваща част от кадастрален район 513 по КККР на града, обхващащ квартали с номера от 801 до 831, по отношение на УПИ III-115; УПИ IV – 115; УПИ V – 115 и УПИ XI – 115 в кв. 815 и на УПИ I – 115; УПИ II – 115; УПИ III – 115; УПИ IV – 115; УПИ V – 115; УПИ X – 115; УПИ XI – 115 и УПИ XII – 115 в кв. 816, по плана на гр. С. Загора, кв. "Бедечка" и производството по делото е прекратено в тази част.

ВРЪЩА делото в тази част на същия съд и състав за продължаване на съдопроизводствените действия по жалбата съобразно дадените указания.

ОСТАВЯ В СИЛА определението в останалата му част.

Определението е окончателно.

Определение № 15251 от 10.12.2018 г. на ВАС по адм. д. № 14132/2018 г.

Производството е по реда на чл. 229 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по частна жалба на Н. М. срещу определение № 319 от 29.10.2018 г., постановено по адм. дело № 580/2018 г. по описа на Административен съд Стара Загора. Излагат се доводи за неговата неправилност. Иска се отмяната му и връщане на делото за продължаване на съдопроизводствените действия.

Ответникът – общински съвет Стара Загора не изразява становище.

Върховният административен съд, второ отделение, приема частната жалба за процесуално допустима като подадена от надлежна страна срещу



*Проект „Оценка на ефективността на съдебния контрол върху актовете на администрацията.
Мерки за преодоляване на нарушеното право на справедлив процес“
Договор № BG05SFOP001-3.005-0001/09.12.2019 г.*

съдебен акт от категорията по чл. 229, ал. 1, т. 1 АПК и в срока по чл. 230 АПК.

Разгледана по същество е частично основателна.

Производството пред Административен съд Стара Загора е образувано по жалба на Н. М. срещу решение № 1808/27.09.2018 г. на общински съвет Стара Загора, с което на основание чл. 124а, ал. 2, чл. 135, ал. 3 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) и чл. 4, ал. 3 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинската собственост на община Стара Загора, е дадено предварително съгласие и разрешение за изработване на проект за подробен устройствен план – изменение на плана за регулация и плана за застрояване на територията на парк/квартал "Бедечка", представляваща част от кадастрален район 513 по КККР на града, обхващащ квартали с номера от 801 до 831 по плана на гр. Стара Загора.

Съдът е приел, че оспореното решение не е от категорията актове, подлежащи на съдебен контрол, поради което и на основание чл. 159, т. 1 АПК жалбата е оставена без разглеждане, а образуваното въз основа на нея производство - прекратено.

Обжалваното определение е частично неправилно.

Законосъобразно административният съд е приел, че решение № 1808/27.09.2018 г. на Общински съвет Стара Загора в частта, в която е дадено предварително съгласие на основание чл. 4, ал. 3 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинска собственост на община Стара Загора, е волеизявление на органа на местно самоуправление, който е компетентен да извършва действия по управление, когато се засягат имоти - общинска собственост. Решението в тази част не носи белезите на индивидуален административен акт. То не обективира властническо волеизявление на административен орган, не рефлектира неблагоприятно в чужда правна сфера и не засяга права и интереси на други лица, тъй като касае имоти - общинска собственост. Поради това заключението в обжалваното определение, че решението не подлежи на съдебен контрол в частта относно даденото предварително съгласие, е законосъобразно.

Неправилен е изводът за недопустимост на оспорването срещу решението в частта, в която е дадено разрешение за изработване на проект за ПУП - изменение на ПРЗ за територията на кв. Бедечка, обхващащ изброените квартали. Според съда общинският съвет е упражнил правомощията си по чл. 124а, ал. 1 ЗУТ и по аргумент от чл. 124б, ал. 4 ЗУТ решението му в тази част не подлежи на оспорване. Цитираните правни норми не могат да обусловят извод за необжалваемост на решението в тази



*Проект „Оценка на ефективността на съдебния контрол върху актовете на администрацията.
Мерки за преодоляване на нарушеното право на справедлив процес“
Договор № BG05SFOP001-3.005-0001/09.12.2019 г.*

му част, след като с него се дава разрешение за изработване на проект за изменение на ПУП. Съгласно чл. 21, ал. 1, т. 11 от Закона за местното самоуправление и местната администрация общинският съвет приема решения за създаване и одобряване на устройствени планове и техни изменения за територията на общината или за части от нея при условията и по реда на ЗУТ. Оспореното пред съда решение на общински съвет Стара Загора в тази част представлява разрешение за изработване на проект за изменение на ПУП, което като акт по чл. 135, ал. 3 ЗУТ подлежи на съдебен контрол по жалба на заинтересованите лица. Дали органът е компетентен да издаде това разрешение е въпрос по съществото на спора, а не на допустимост на оспорването.

Предвид изложеното обжалваното определение е неправилно в посочената част и следва да бъде отменено, а делото - върнато на същия съд за продължаване на съдопроизводствените действия по жалбата на Н. М. срещу решение № 1808/27.09.2018 г. на общински съвет Стара Загора в частта, представляваща разрешение за изработване на проект за изменение на ПУП - ПРЗ по отношение на УПИ VI-6152, УПИ VII-6152 и УПИ VIII-6152, кв. 817, по плана на гр. Стара Загора, кв. "Бедечка", за които установява собственически права. Жалбоподателят има правен интерес да оспори акта само досежно тези УПИ, а не изцяло.

Определението в останалата част, с която жалбата срещу оспореното решение е оставена без разглеждане относно даденото от общинския съвет предварително съгласие и разрешение за изработване на проект за изменение на ПУП - ПРЗ спрямо УПИ извън тези, които не са негова собственост, е правилно и следва да се остави в сила.

По изложените съображения Върховният административен съд, второ отделение,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определение № 319 от 29.10.2018 г., постановено по адм. дело № 580/2018 г. по описа на Административен съд Стара Загора в частта, с която е оставена без разглеждане жалбата на Н. М. срещу решение № 1808/27.09.2018 г. на общински съвет Стара Загора относно разрешение за изработване на проект за подробен устройствен план – изменение на плана за регулация и плана за застрояване на територията на парк/квартал "Бедечка", представляваща част от кадастрален район 513 по КKKP на града, обхващащ квартали с номера от 801 до 831, по отношение на УПИ VI-6152, УПИ VII-6152 и УПИ VIII-6152, кв. 817 по плана на гр. Стара Загора, кв. "Бедечка" и производството по делото е прекратено в тази част.



*Проект „Оценка на ефективността на съдебния контрол върху актовете на администрацията.
Мерки за преодоляване на нарушеното право на справедлив процес“
Договор № BG05SFOP001-3.005-0001/09.12.2019 г.*

ВРЪЩА делото на същия съд и състав за продължаване на съдопроизводствените действия по жалбата съобразно дадените указания.

ОСТАВЯ В СИЛА определението в останалата му част.

Определението е окончателно.

Определение № 15107 от 6.12.2018 г. на ВАС по адм. д. № 14336/2018 г.

Производството е по реда на чл. 229 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка със Закона за устройство на територията (ЗУТ).

Образувано е по частна жалба на З. Желева от [населено място] против определение № 324 от 31.10.2018 г. по адм. дело № 589/2018 г. на Административен съд – гр. С. Загора, с което е оставена без разглеждане жалбата на З. Желева срещу решение № 1808 от 27.09.2018 г. по протокол № 36 от същата дата на Общински съвет – гр. С. Загора, в частта за УПИ IX – 6158, X – 6158, XI – 6158, XII – 6158 и XIII – 6158, кв. 817, УПИ I – 6157, II – 6157, III – 6157 и X – 6157, кв. 820 и II – 6157, кв. 821 по плана на [населено място], [жк]и с което производството по делото е прекратено.

С частната жалба жалбоподателката твърди, че оспореното определение е постановено в противоречие с материалния закон, тъй като посочва, че съгласно чл. 135, ал. 3 от ЗУТ същият подлежи на съдебен контрол. Излага съображения относно незаконосъобразността на оспореното пред първата инстанция решение на ОбС – С. З. Иска определението да бъде отменено и да бъде отменено и решение № 1808 от 27.09.2018 г. на ОбС – С. З. в оспорената му част.

О. О. съвет – гр. С. Загора не изразяват становище по частната жалба.

Частната жалба е подадена в срока по чл. 230 от АПК, от страна – адресат на оспореното определение, и среща акт, който подлежи на касационен контрол, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество частната жалба е частично основателна.

Производството пред Административен съд – С. З. е образувано по жалба на З. Желева против решение № 1808 на Общински съвет С. З., взето по протокол № 36 от заседание на 27.09.2018 г., с което на основание чл. 21, ал. 1, т. 11 от ЗМСМА, чл. 4, ал. 3 от НРПУРОС във връзка с чл. 124а ал. 2 и чл. 135, ал. 3 от ЗУТ Общинският съвет на С. З. "дава предварително съгласие и разрешение за изработване на проект за ПУП - изменение на План за регулация и План за застрояване за територията на парк/квартал [квартал], в границите, посочени в решението. Жалбоподателката иска съдът да отмени посоченото решение, в частите, в които засяга нейни имоти.



*Проект „Оценка на ефективността на съдебния контрол върху актовете на администрацията.
Мерки за преодоляване на нарушеното право на справедлив процес“
Договор № BG05SFOP001-3.005-0001/09.12.2019 г.*

За да постанови оспореното определение АС – гр. С. Загора е приел, че оспореният акт не подлежи на съдебен контрол по аргумент от чл. 159, ал. 1, т. 1 от АПК. Приел е, че разпоредбата на чл. 124а ал. 2 от ЗУТ, която е посочена като правно основание за издаване на акта, е неприложима, тъй като касае различна процедура – тази по първоначално изработване на ПУП. Приел е, че в настоящия случай е приложима разпоредбата на чл. 135, ал. 3 от ЗУТ, посочена като правно основание за издаване на решението на ОбС – С. 3., при която обаче заключителният акт от първата фаза на производството по изменение на ПУП, е заповед на Кмета на общината, с която се разрешава изработване на изменението на ПУП. Приел е, че предварителното съгласие за изменение на ПУП на ОбС се изисква по нормата на чл. 4, ал. 3 от НРПУРОС, приета от ОбС на гр. С. Загора. Поради това е приел, че с оспореното решение е дадено именно съгласие от ОбС за изработване на изменение на ПУП. Приел е, че този акт е част от производството по издаване на краен акт, и като такъв съгласно чл. 21, ал. 5 от АПК не подлежат на съдебен контрол, на какъвто подлежи крайния съдебен акт. Поради това с определението, предмет на оспорване в настоящото производство, оставя жалбата без разглеждане и прекратява производството по делото.

Определение е частично правилно и частично неправилно.

Видно от оспореното решение № 1808 от 27.09.2018 г. на ОбС – С. 3., същото съдържа две разпореждания, а именно с едното се дава съгласие от ОбС – С. 3. за изработване на изменение на ПУП – изменение на ПР и ПЗ за територия от парк/квартал [квартал] в очертани с решението граници, но с друга част е дадено "разрешение за изработване на проект за ПУП – изменение на ПР и ПЗ за територията на парк/квартал [квартал]. Неправилно съдът е приел, че е налице едно единно решение. В тази връзка правилен е извода на съда в оспореното определение, че към оспореното решение не е приложима посочената като правно основание разпоредба на чл. 124а ал. 2 от ЗУТ, която действително касае изработването на първоначален план, а в настоящия случай с решението е предвидено изменение на ПУП.

Видно от оспореното решение и от съдържанието на диспозитива му е, че се касае за решение по чл. 135, ал. 3 от ЗУТ. Правилен е и извод на съда, че компетентен по тази разпоредба е Кмета на общината.

Във връзка с очертаните предели на решението на ОбС – С. 3. е правилен извода на съда, че е налице волеизявление, което е част от производството по издаване на крайния акт, но само в частта, с която в диспозитива на решение № 1808 от 27.09.2018 г. е дадено предварително съгласие на основание чл. 4, ал. 3 от НРПУРОС, приета от ОбС на гр. С.



*Проект „Оценка на ефективността на съдебния контрол върху актовете на администрацията.
Мерки за преодоляване на нарушеното право на справедлив процес“
Договор № BG05SFOP001-3.005-0001/09.12.2019 г.*

Загора за изменение на ПУП – изменение на ПР и ПЗ за посочени в решението части от парк/квартал [квартал]. Въз основа на това съгласие следва да се развие процедурата по чл. 135, ал. 3 от ЗУТ с издаване на заповед на Кмета на общината за разрешаване на изработване на изменението на ПУП.

С втората част от диспозитива на решение № 1808 от 27.09.2018 г. обаче е разрешено служебно изработване на план за изменение на ПУП – изменение на ПР и ПЗ за определената територия, т. е. в тази част се касае за акт по чл. 135, ал. 3 от ЗУТ. В случая в оспореното решение са смесени хипотезите на акт по чл. 124а ал. 1 и 2 от ЗУТ, при който се издава от Общинския съвет разрешение за изработване на план, но същото е за първоначално разрешаване на изработване на ПУП, а не изменение на вече действащ, какъвто е настоящия случай. Поради изложеното оспореното в настоящото производство решение № 1808 в частта, с която е разрешено от ОбС изработването на изменение на ПУП е такова по чл. 135, ал. 3 от ЗУТ, а именно да се изработи проект за изменение на ПУП. В тази част решение № 1808 е административен акт по смисъла на чл. 214, т. 1 ЗУТ и подлежи на съдебен контрол. Разрешението по тази разпоредба спира прилагането на действащите устройствени планове в частите, за които се отнася - чл. 135, ал. 6 от ЗУТ, като с това се засягат права на собствениците или носителите на ограничени вещни права, непосредствено засегнати от предвижданията на плана, който ще се изменя. Това обосновава и правната възможност за самостоятелното им оспорване по съдебен ред.

Актът по чл. 135, ал. 3 от ЗУТ, с който се разрешава или отказва да се изработи проект за изменение на плана, подлежи на съдебен контрол, включително и след приемането на разпоредба на чл. 124б от ЗУТ (обн., ДВ, бр. 82/2012 г., в сила от 26.11.2012 г.). В ал. 4 на цитираната норма е предвидено, че решенията и заповедите по чл. 124 и чл. 124а ЗУТ не подлежат на оспорване. Доколкото обаче в чл. 135 от ЗУТ не е предвидено изрично препращане към цитираните текстове, то разширително тълкуване на ограничителната разпоредба не може да се прави.

С оглед горното обжалваното определение в частта, с която е оставена без разглеждане жалбата на З. Желева срещу решение № 1808 от 27.09.2018 г. в частта, с която е разрешено изработване на проект за ПУП - изменение на План за регулация и План за застрояване за територията на парк/квартал [квартал], като неправилно следва да бъде отменено, а делото върнато на административния съд за продължаване на съдопроизводствените действия в тази част. Определението в частта, в която е оставена без разглеждане жалбата на З. Желева срещу решение № 1808 от 27.09.2018 г. в



*Проект „Оценка на ефективността на съдебния контрол върху актовете на администрацията.
Мерки за преодоляване на нарушеното право на справедлив процес“
Договор № BG05SFOP001-3.005-0001/09.12.2019 г.*

частта, с която е дадено предварително съгласие от ОбС – С. 3. за изработването на проект на ПУП – изменение на ПР и ПЗ за парк/квартал [квартал] следва да бъде оставено в сила като правилно.

Воден от горното и на основание чл. 235 от АПК, Върховният административен съд, състав на второ отделение

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определение № 324 от 31.10.2018 г. по адм. д. № 589/2018 г. на Административен съд – гр. С. Загора В ЧАСТТА, с която е прекратено производството по делото и е оставена без разглеждане жалбата на З. Желева срещу решение № 1808 от 27.09.2018 г. В ЧАСТТА, с която е разрешено изработване на проект за ПУП - изменение на План за регулация и План за застрояване за територията на парк/квартал [квартал] в частта за имоти УПИ IX – 6158, X – 6158, XI – 6158, XII – 6158 и XIII – 6158, кв. 817, УПИ I – 6157, II – 6157, III – 6157 и X – 6157, кв. 820 и II – 6157, кв. 821 по плана на [населено място], [жк].

ВРЪЩА делото на същия състав за продължаване на съдопроизводствените действия по жалбата на З. Желева срещу решение № 1808 от 27.09.2018 г. В ЧАСТТА, с която е разрешено изработване на проект за ПУП - изменение на План за регулация и План за застрояване за територията на парк/квартал [квартал] в частта за имоти УПИ IX – 6158, X – 6158, XI – 6158, XII – 6158 и XIII – 6158, кв. 817, УПИ I – 6157, II – 6157, III – 6157 и X – 6157, кв. 820 и II – 6157, кв. 821 по плана на [населено място], [жк].

ОСТАВЯ В СИЛА определение № 324 от 31.10.2018 г. по адм. д. № 589/2018 г. на Административен съд – гр. С. Загора В ЧАСТТА, с която е прекратено производството по делото и е оставена без разглеждане жалбата на З. Желева срещу решение № 1808 от 27.09.2018 г. В ЧАСТТА, с която е дадено предварително съгласие за изработване на проект за ПУП - изменение на План за регулация и План за застрояване за територията на парк/квартал [квартал] в частта за имоти УПИ IX – 6158, X – 6158, XI – 6158, XII – 6158 и XIII – 6158, кв. 817, УПИ I – 6157, II – 6157, III – 6157 и X – 6157, кв. 820 и II – 6157, кв. 821 по плана на [населено място], [жк].

Определението е окончателно.

Определение № 14511 от 26.11.2018 г. на ВАС по адм. д. № 13828/2018 г.

Производството е по чл. 229 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по частна жалба на Д. Пергелов, А. Кудев, Я. Кудев, М. Атанасова, И. Тодорова и Е. Байкушева лично и като законен представител на малолетната С. Байкушева, чрез адв. Никондров като процесуален представител, срещу определение № 2244 от 21.09.2018 г., постановено по



*Проект „Оценка на ефективността на съдебния контрол върху актовете на администрацията.
Мерки за преодоляване на нарушеното право на справедлив процес“
Договор № BG05SFOP001-3.005-0001/09.12.2019 г.*

адм. дело № 2084/2018 г. по описа на Административен съд - Бургас. Излагат се доводи за неправилност на обжалваното определение поради нарушение на материалния закон. Претендира се отмяната му и връщане на делото за продължаване на съдопроизводствените действия.

Ответната страна - кметът на община Царево не взема становище.

Върховният административен съд, второ отделение, приема частната жалба за процесуално допустима като подадена от надлежни страни срещу съдебен акт от категорията по чл. 229, ал. 1, т. 1 АПК и в срока по чл. 230 АПК.

Разгледана по същество е неоснователна.

Първоинстанционният съд е сезиран с оспорване на частните жалбоподатели срещу мълчалив отказ на кмета на община Царево по тяхно заявление от 6.06.2018 г. да издаде разрешение за изработване изменение на ПУП - ПРЗ за промяна на предназначението на поземлен имот с идентификатор 00878.502.137 по КKKP на гр. Ахтопол.

С обжалваното определение жалбата е оставена без разглеждане на основание чл. 159, т. 1 АПК и производството по делото е прекратено.

За да постанови този резултат, съдът е приел оспорването за преждевременно подадено, тъй като по заявлението на жалбоподателите няма формиран мълчалив отказ по чл. 124б, ал. 5 във вр. с чл. 124а, ал. 2 ЗУТ за издаване на разрешение за изработване на проект на ПУП. Обоснован е извод, че срокът за произнасяне от компетентния орган е едномесечен, а към датата на подаване на жалбата този срок по отношение на искането от 6.06.2018 г. не е изтекъл, поради което оспорването няма предмет.

Определението е правилно като резултат.

В конкретния случай се касае не за разрешение за изработване на проект за ПУП, а за разрешение за изработване на проект за изменение на ПУП на основание чл. 135, ал. 3 ЗУТ. В приложеното към заявлението на частните жалбоподатели до кмета на община Царево задание изрично е посочено, че искането е за допускане на градоустройствена процедура за изработване на изменение на ПУП на основание чл. 134, ал. 2, т. 1 ЗУТ. Основано е на обстоятелствата, че възстановеният поземлен имот попада в обхвата на УПИ I, отреден за озеленяване по действащия план на гр. Ахтопол, одобрен със заповед от 1984 г., мероприятиято не е реализирано и не е проведена процедура по отчуждаването му в срока по чл. 208 ЗУТ. Тоест искането е за издаване на заповед за разрешаване изработването на проект за изменение на ПУП по отношение на поземлен имот, собственост на жалбоподателите. Затова в случая са относими разпоредбите на чл. 135, ал. 1-6 ЗУТ, а не тези на чл. 124а, ал. 2 и чл. 124б, ал. 5 ЗУТ, както неправилно е



*Проект „Оценка на ефективността на съдебния контрол върху актовете на администрацията.
Мерки за преодоляване на нарушеното право на справедлив процес“
Договор № BG05SFOP001-3.005-0001/09.12.2019 г.*

прието от съда. Едномесечният срок, предвиден по чл. 124б, ал. 5 ЗУТ е неприложим.

Съгласно чл. 135, ал. 3 ЗУТ срокът за произнасяне от кмета на общината е 14-дневен от постъпване на заявлението. Искането е вхвърлено в кметство Ахтопол на 6.06.2018 г. Срокът за произнасяне е изтекъл на 20.06.2018 г., а не на 21.06.2018 г., както неправилно считат жалбоподателите. До тази дата липсва заповед на кмета на община Царево, с която да разрешава или отказва изработването на проект за изменение на плана, поради което е формиран мълчалив отказ, подлежащ на съдебно оспорване в 14-дневен срок съгласно чл. 215, ал. 4 ЗУТ. Жалбата е подадена до Административен съд - Бургас, чрез органа на 5.07.2018 г., т. е. извън срока за обжалване на мълчаливия отказ, който е изтекъл на 4.07.2018 г., присъствен ден. Въпреки наличието на мълчалив отказ подадената срещу него жалба се явява просрочена. Крайният правен извод на съда за недопустимост на обжалването е законосъобразен. Като правилно обжалваното определение следва да бъде оставено в сила.

По изложените съображения Върховният административен съд, второ отделение,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ В СИЛА определение № 2244 от 21.09.2018 г., постановено по адм. дело № 2084/2018 г. по описа на Административен съд - Бургас.

Определението е окончателно.

Определение № 11359 от 26.09.2018 г. на ВАС по адм. д. № 11162/2018 г.

"Прима Колор" ЕООД и "Стиф - 34" ЕООД обжалват с частна жалба определение от 03.07.2018 г. по адм. д. № 386/2018 г. на Пазарджишкия административен съд.

Жалбоподателите молят определението да бъде отменено като постановено при допуснато нарушение на материалния закон.

Ответникът по частната жалба кметът на община Велинград я оспорва.

върховният административен съд приема, че частната жалба е подадена в срок и е основателна.

Пред пазарджишкия административен съд е обжалвана заповед на кмета на община Велинград, с която е допуснато изработването на проект за частично изменение на ПУП - план за регулация по отношение на УПИ VII - общ., XVII - общ. и УПИ XVI - 8136 от кв.107 по плана на Велинград.



*Проект „Оценка на ефективността на съдебния контрол върху актовете на администрацията.
Мерки за преодоляване на нарушеното право на справедлив процес“
Договор № BG05SFOP001-3.005-0001/09.12.2019 г.*

Пазарджишкият административен съд е приел, че заповедта е по чл. 124а ЗУТ. Тя не подлежи на обжалване съгласно чл. 124б, ал. 4 ЗУТ. Оставил е жалбата без разглеждане и е прекратил производството по делото.

Определението е незаконосъобразно.

Видно от посоченото в заповедта правно основание и съдържанието на заповедта същата представлява акт по чл. 135, ал. 3 ЗУТ. С нея е дадено разрешение да се изработи проект за изменение на ПУП - план за регулация, частично по отношение на посочените в заповедта урегулирани поземлени имоти. Не е налице хипотезата по чл. 124а ЗУТ, която има предвид първоначално одобряване на подробен устройствен план - цялостен или частичен, а не изменението на действащ такъв.

Актът по чл. 135, ал. 3 ЗУТ подлежи на обжалване от заинтересуваните лица.

Определението на Пазарджишкия административен съд е незаконосъобразно и следва да бъде отменено. Делото следва да бъде върнато на същия съд за продължаване на съдопроизводствените действия.

По изложените съображения, Върховният административен съд

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определение от 03.07.2018 г. по адм. д. № 386/2018 г. на Пазарджишкия административен съд.

ВРЪЩА делото на същия съд за продължаване на съдопроизводствените действия.

Определението не подлежи на обжалване.

Определение № 10564 от 16.08.2018 г. на ВАС по адм. д. № 3438/2018 г.

Производството е по реда на чл. 229 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по частна жалба на П. В. Т. от град В., подадена чрез пълномощниците му адв. М. Г. и арх. Е. Т., срещу определение № 229 от 13 февруари 2018 г., постановено по адм. дело № 893 от 2017 г. по описа на Административен съд П.. С обжалваното определение е оставена без разглеждане жалбата му срещу отказ на кмета на О. В. да издаде заповед за допускане изменение на подробен устройствен план, обективиран в писмо изх. № 94-00/6944/02 ноември 2017 г., и е прекратено производството по делото.

В частната жалба се поддържат оплаквания за неправилност на определението. Прави се искане за отмяната му и връщане делото на първоинстанционния съд за продължаване на съдопроизводствените действия.



*Проект „Оценка на ефективността на съдебния контрол върху актовете на администрацията.
Мерки за преодоляване на нарушеното право на справедлив процес“
Договор № BG05SFOP001-3.005-0001/09.12.2019 г.*

В срока по чл. 232 от АПК е постъпил отговор от ответната страна - кмета на О. В., в което се излагат доводи за законосъобразност на обжалваното определение.

Частната жалба е подадена в срока по чл. 230 от АПК от надлежна страна и е процесуално допустима.

Разгледана по същество е основателна.

Производството пред Административен съд П. е образувано по жалба на П. В. Т. срещу отказ на кмета на О. В. да издаде заповед за допускане изменение на подробен устройствен план по реда на чл. 135, ал. 3 и ал. 4 от Закона за устройство на територията (ЗУТ), обективиран в писмо изх. № 94-00/6944/02 ноември 2017 г. Съдът е приел, че оспореното писмо няма характер на отказ да се допусне изработването на проект за исканото изменение на плана и съответно не представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1 от АПК, подлежащ на самостоятелно оспорване, а с него заявителят е уведомен за вече започналата процедура по изменение на плана. Поради това съдът е приел, че оспорването е недопустимо, поради което е оставил без разглеждане жалбата и е прекратил образуваното пред него съдебно производство.

Определението е неправилно.

Обжалваното пред първоинстанционния съд писмо на главния архитект на О. В. е издадено във връзка със заявление за изменение на ПУП, ведно с приложена към него скица с предложение. В случая се касае не за разрешение за изработване на проект на първоначален ПУП, а за разрешение за изработване на проект на вече одобрен ПУП на основание чл. 135, ал. 3 от ЗУТ. Касае се за мотивирано предписание по чл. 135, ал. 3 от ЗУТ, което представлява административен акт по смисъла на чл. 214, т. 1 от ЗУТ и подлежи на съдебен контрол, обратно на приетото от административния съд. Предписанието спира прилагането на действащите устройствени планове в частите, за които се отнася - чл. 135, ал. 6 от ЗУТ, като с това се засягат права на собствениците или носителите на ограничени вещни права, непосредствено засегнати от предвижданията на плана, който ще се изменя. Това обосновава и правната възможност за самостоятелното им оспорване по съдебен ред. Също така следва да се отбележи, че с процесното писмо е направено изрично волеизявление на административния орган, изразяващо се в изричен отказ да се извърши заявената административна услуга с посочени мотиви.

Решението на общинския съвет, посочено като мотив за постановения отказ, представлява съгласие на собственик на поземлен имот за изменение на плана, което не може да постави началото на производство



*Проект „Оценка на ефективността на съдебния контрол върху актовете на администрацията.
Мерки за преодоляване на нарушеното право на справедлив процес“
Договор № BG05SFOP001-3.005-0001/09.12.2019 г.*

за изменение на подробния устройствен план така, както и предложението за изменение от частно лице при липсата на издадена изрична заповед, какъвто е настоящия случай.

Ето защо определението на административния съд, с което е оставена без разглеждане жалбата на Терзиев и производството по делото е прекратено, следва да бъде отменено като неправилно и делото да бъде върнато на същия съдебен състав за продължаване на съдопроизводствените действия.

По изложените съображения Върховният административен съд, второ отделение,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определение № 229 от 13 февруари 2018 г., постановено по адм. дело № 893 от 2017 г. по описа на Административен съд П..

ВРЪЩА делото на същия съд за продължаване на съдопроизводствените действия.

Определението е окончателно.

Определение № 1153 от 30.01.2017 г. на ВАС по адм. д. № 13326/2016 г.

Производството е по чл. 229 и следващите АПК.

Образувано е по частна жалба на Д. С. С., от гр. С., чрез неговия пълномощни, срещу определение № 5862/24.10.2016 г. по адм. д. № 10234/2016 г. на Административен съд С.-град. С. обжалваното определение за неправилно и претендира отмяната му.

В срока по чл. 232 АПК другата страна не взема становище.

Частната жалба е подадена в срок и е процесуално допустима.

За да се произнесе по съществото на частната жалба, настоящата инстанция взе предвид:

Първоинстанционният съд е бил сезиран с жалба от частния жалбоподател срещу заповед № РА50-593/28.09.2016 г. на главния архитект на Столична община, с която е разрешено да се изработи въз основа на предварително задание проект за подробен устройствен план-изменение на план за регулация и застрояване в посочен териториален обхват.

С обжалваното определение съдът е оставил без разглеждане жалбата и е прекратил производството по делото.

За да постанови този резултат, съдът е развил доводи, че с оспорения акт се поставя само началото на административно производство за издаване на индивидуален административен акт, който краен акт би породил съответни права и задължения.

Определението е материалнонезаконосъобразно:



*Проект „Оценка на ефективността на съдебния контрол върху актовете на администрацията.
Мерки за преодоляване на нарушеното право на справедлив процес“
Договор № BG05SFOP001-3.005-0001/09.12.2019 г.*

В конкретния случай се касае не за разрешение за изработване на проект за ПУП, а за разрешение за изработване на проект за изменение на ПУП на основание чл. 135, ал. 3 ЗУТ. Досежно тази разпоредба, с която се разрешава или отказва да се изработи проект за изменение на подробен устройствен план, не е предвидено, че е изключена от съдебен контрол. Липсва и препращане в закона /ЗУТ/ към нормата на чл. 124б ЗУТ, изключваща обжалване. Мотивираното предписание, в случая разрешение, за изработване на проект за изменение на ПУП и отказът за издаването му са индивидуални административни актове и подлежат на обжалване. Като е приел недопустимост на подадената жалба, първоинстанционният съд е постановил незаконосъобразно определение. Същото подлежи на отмяна.

Воден от горното, Върховният административен съд, второ отделение,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определение № 5862/24.10.2016 г. по адм. д. № 10234/2016 г. на Административен съд С.-град.

ВРЪЩА делото на същия съд за продължаване на съдопроизводствените действия съобразно мотивите на настоящето определение.

Определението не подлежи на обжалване.

Определение № 10338 от 5.10.2016 г. на ВАС по адм. д. № 9624/2016 г.

Производството е по реда на чл. 229, ал. 1, т. 1 и сл. от АПК.

Образувано е по частна жалба на М. Д. Д. и Д. А. Д., двамата от с. Б., област - С., чрез процесуалните им представители - адв. Р. и адв. Д., против протоколно определение от 13.06.2016 г. по адм. дело № 119/2016 г. на Административен съд-С., с което е оставена без разглеждане жалбата им против мълчалив отказ на кмета на община-Б. по заявление вх. № 613/3.02.2016 г. като недопустима и производството по делото е прекратено, на основание чл. 159, т. 1 от АПК.

Подвързва се искане за отмяна на обжалваното определение като неправилно, поради нарушение на закона.

От ответника: кмета на община - Б. е постъпил отговор, с който оспорва частната жалба като неоснователна.

Върховният административен съд, второ отделение, намира частната жалба за процесуално допустима, като подадена от надлежни страни и в срока по чл. 230, ал. 1 от АПК. Разгледана по същество е основателна.

За да прекрати производството по делото първоинстанционният съд е приел, че жалбата на частните жалбоподатели е без предмет, тъй като по заявлението им няма формиран мълчалив отказ по чл. 124б, ал. 5, вр. с чл.



*Проект „Оценка на ефективността на съдебния контрол върху актовете на администрацията.
Мерки за преодоляване на нарушеното право на справедлив процес“
Договор № BG05SFOP001-3.005-0001/09.12.2019 г.*

124а, ал. 2 от ЗУТ за издаване на разрешение за изработване на проект за изменение на ПУП. Изводът е направен след като на основание цитираните разпоредби съдът е приел, че срока за произнасяне от органа е едномесечен, а към датата на подаване на жалбата този срок по отношение на подаденото заявление от 3.02.2016 г. не е изтекъл, поради което и липсва мълчалив отказ.

Определението е неправилно, поради нарушение на материалния закон.

По подаденото от частните жалбоподатели заявление до кмета на община-Б., за издаване на заповед за разрешаване изработването на проект за изменение на ПУП по отношение на собствения им поземлен имот, са приложими разпоредбите на чл. 135, ал. 1-6 от ЗУТ, а не разпоредбите на чл. 124а, ал. 2 и чл. 124б, ал. 5 от ЗУТ, както неправилно е прието от съда. В резултат на неправилно приложение на материалния закон, изводите на съда за недопустимост на жалбата са неправилни.

Съгласно чл. 135, ал. 3 от ЗУТ срока за произнасяне от кмета на общината е 14 - дневен от постъпване на заявлението, който в случая е изтекъл на 17.02.2016 г., считано от 3.02.2016 г. /когато е входирано заявлението/. До тази дата липсва заповед на кмета, с която да разрешава или отказва изработването на проект за изменение на плана, поради което след изтичането ѝ е налице мълчалив отказ, подлежащ на оспорване в 14-дневен срок пред съда. Жалбата, видно от данните по делото, е подадена до АС-С., чрез кмета на община-Б. по пощата, с клеймо-25.02.2016 г., т. е в срока за обжалване на мълчаливия отказ по чл. 215, ал. 4 ЗУТ, който е изтекъл на 2.03.2016 г. При наличие на мълчалив отказ и жалба срещу него, изводите на съда за недопустимост на обжалването, на основание чл. 159, т. 1 от АПК са неправилни. Като неправилно обжалваното определение следва да бъде отменено и делото върнато на същия съд за продължаване на съдопроизводствените действия по жалбата.

По искането за разноси пред Върховния административен съд дължи произнасяне първоинстанционния съд, на когото делото е върнато за разглеждане, на основание чл. 236, вр. с чл. 226, ал. 3 от АПК.

Водим от горното Върховният административен съд, второ отделение

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ протоколно определение от 13.06.2016 г. постановено по адм. дело № 119/2016 г. на Административен съд-С., с което е прекратено производството по делото.

ВРЪЩА делото на същия съд за продължаване на съдопроизводствените действия по жалбата.



*Проект „Оценка на ефективността на съдебния контрол върху актовете на администрацията.
Мерки за преодоляване на нарушеното право на справедлив процес“
Договор № BG05SFOP001-3.005-0001/09.12.2019 г.*

Определението не подлежи на обжалване.

Определение № 4022 от 8.04.2015 г. на ВАС по адм. д. № 3311/2015 г.

Производството е по чл. 229 и следващите АПК.

Образувано е по частна жалба на Кирил Николаев Кирилов, от с. Самоводене, чрез неговия пълномощник, срещу определение № 42/10.02.2015 г. по адм. д. № 760/2014 г. на Административен съд Велико Търново. Счита обжалваното определение за неправилно и претендира отмяната му.

В срока по чл. 232 АПК другата страна- Кирил Лазаров Павлов в писмено становище намира частната жалба за неоснователна.

Частната жалба е подадена в срок и е процесуално допустима.

За да се произнесе по съществото на частната жалба, настоящата инстанция взе предвид:

Първоинстанционният съд е бил сезиран с жалба от частния жалбоподател срещу заповед № СА-01-02-1033/24.09.2014 г. на кмета на община Полски Тръмбеш, с която е разрешено изработването на частично изменение на ПУП-план за регулация за УПИ V!!-192, кв. 71 по ПУП на с. Масларево, на основание чл. 124а, ал. 2 и чл. 135, ал. 3 ЗУТ.

С обжалваното определение съдът е оставил без разглеждане жалбата и е прекратил производството по делото. Развил е доводи, че решенията и заповедите по чл. 124 и чл. 124а, в обхвата на които попада и процесната заповед, са изрично изключени от подлежащите на оспорване административни актове по аргумент за противното по чл. 124б, ал. 5, предвиждащ възможност за обжалване единствено на отказите за издаване на разрешение за изработване на ПУП.

Определението е неправилно:

В конкретния случай се касае не за разрешение за изработване на проект за ПУП, а за разрешение за изработване на проект за изменение на ПУП на основание чл. 135, ал. 3 ЗУТ. Досежно тази разпоредба, с която се разрешава или отказва да се изработи проект за изменение на подробен устройствен план, не е предвидено, че е изключена от съдебен контрол. Липсва и препращане в закона /ЗУТ/ към цитираните в определението текстове, а именно чл. 124б ЗУТ. Поради това не може да се прави разширително тълкуване на нормата на чл. 124б, ал. 4 ЗУТ. Тази разпоредба е ограничителна и прилагането ѝ по аналогия, както и разпростиране действието ѝ спрямо други норми не може да се прави. Мотивираното предписание за изработване на проект за изменение на ПУП и отказът за издаването му са индивидуални административни актове и подлежат на обжалване.



*Проект „Оценка на ефективността на съдебния контрол върху актовете на администрацията.
Мерки за преодоляване на нарушеното право на справедлив процес“
Договор № BG05SFOP001-3.005-0001/09.12.2019 г.*

Воден от горното, Върховният административен съд, второ отделение,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определение № 42/10.02.2015 г. по адм. д. № 760/2014 г. на Административен съд Велико Търново.

ВРЪЩА делото на същия съд за продължаване на съдопроизводствените действия съобразно мотивите на настоящето определение.

Определението не подлежи на обжалване.

Определение № 12752 от 28.10.2014 г. на ВАС по адм. д. № 13374/2014 г.

Магдалена Василева Газенова и Иван Георгиев Кривошиев обжалват с частна жалба определение от 16.09.2014 г. по адм. д. № 167/2014 г. на Смолянския административен съд.

Жалбоподателите молят определението да бъде отменено поради допуснатото нарушение на материалния закон.

Ответникът по частната жалба община Чепеларе я оспорва.

Върховният административен съд приема, че частната жалба е подадена в срок и е основателна.

Производството пред Смолянския административен съд е образувано по жалба на Магдалена Газенова и Иван Кривошиев срещу заповед № 242/17.06.2014 г. на кмета на община Чепеларе. С нея е дадено разрешение за изработване на проект за изменение на ПУП по отношение на застроен имот № 822 от кв. 94 по плана на с. Павелско. Заповедта е издадена на основание чл. 135, ал. 3 ЗУТ.

Смолянският административен съд е приел, че оспореният административен акт не подлежи на обжалване на основание чл. 136, ал. 1 във вр. с чл. 124б, ал. 4 ЗУТ.

Определението е незаконосъобразно.

Мотивираното предписание по чл. 135, ал. 3 и ал. 5 ЗУТ да се изработи проект за изменение на ПУП е административен акт по смисъла на чл. 214, т. 1 ЗУТ и подлежи на съдебен контрол. За разлика от разрешението за изработване на проект за ПУП по чл. 124а ЗУТ, за което изрично е посочено в чл. 124б, ал. 4 ЗУТ, че не подлежи на оспорване, това не е предвидено за мотивираното предписание. Последното спира прилагането на действащите устройствени планове в частите, за които се отнася, съгласно чл. 135, ал. 6 ЗУТ и с това се засягат права на собствениците или носителите на ограничени вещни права според данните от имотния регистър, а до неговото въвеждане - по данни от кадастралния регистър, непосредствено засегнати от предвижданията на плана, който ще се изменя. Това обосновава



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ
СОЦИАЛЕН ФОНД



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
ДОБРО УПРАВЛЕНИЕ

*Проект „Оценка на ефективността на съдебния контрол върху актовете на администрацията.
Мерки за преодоляване на нарушеното право на справедлив процес“
Договор № BG05SFOP001-3.005-0001/09.12.2019 г.*

и правната възможност за самостоятелното им оспорване по съдебен ред. Нормотворческият подход относно обжалваемостта на актовете по ЗУТ е за изрично посочване на актовете, които не подлежат на обжалване. Доколкото такова не е предвидено за мотивираните предписания по чл. 135, ал. 3 ЗУТ, с които се допуска да се изработи проект за изменение на ПУП, те подлежат на съдебен контрол.

Определението на Смолянския административен съд следва да бъде отменено. Делото следва да се върне на същия съд за продължаване на съдопроизводствените действия.

По изложените съображения Върховният административен съд,
ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определение от 16.09.2014 г. по адм. д. № 167/2014 г. на Смолянския административен съд.

ВРЪЩА делото на същия съд за продължаване на съдопроизводствените действия.

Определението е окончателно.

Изготвил:

Галина Солакова, съдия във ВАС